



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

SENAT
PREȘEDINTE
Nr.I. 588
Data 01.04.2020

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.486A/2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 1924 / 01 APR 2020

Domnului
Președinte al Senatului

SENAT
486 2.04.2020

L482/2019

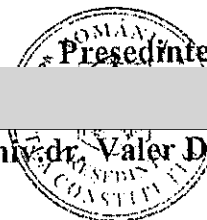
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Guvern, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

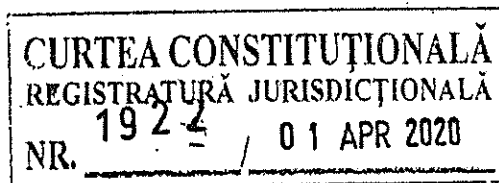
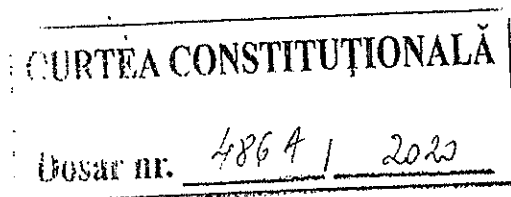
Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 27 aprilie 2020 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 6 mai 2020.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

ROMANIA
Președinte,

Prof.univ.dr. Valer DORNEANU





Prim-ministru
Nr.5/1335/2020

**Domnului Președinte al Curții Constituționale a României
Prof. univ. dr. Valer Dorneanu**

În temeiul art.146 lit.a din Constituția României, republicată, și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României formulează prezenta

**SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE
privind**

Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (PLx.461/2019) pe care o considerăm neconformă dispozițiilor constituționale pentru motivele detaliate mai jos:

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare a fost inițiat de senatorul P.S.D. Șerban Nicolae și înaintat spre dezbateră și aprobare în conformitate cu prevederile art.74 alin.(1) și art.75 din Constituția României, republicată, și cu prevederile art.92 și următoarele din Regulamentul Senatului.

Proiectul a fost adoptat de către prima Cameră sesizată în data de 09.10.2019 fiind adoptat în Camera decizională, Camera Deputaților, la data de 10.03.2020.

A. Analizând legea adoptată, apreciem că o serie de dispoziții ale acesteia sunt nepredictibile și/sau lacunare, iar prin aceasta nu răspund cerințelor de

calitate, accesibilitate și previzibilitate a legii, astfel cum au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale.

Raportându-se la dispozițiile art.1 alin.(3) și alin.(5) din Constituția României, instanța de contencios constituțional a dat relevanță atât calității formulării în sine a normei, cât și corelării cu alte acte normative și aptitudinii acesteia de a fi aplicată efectiv și eficient.¹

În verificarea calității legii, Curtea a făcut trimitere la normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, arătând că, „deși acestea nu au valoare constituțională, prin reglementarea lor, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ”. S-a subliniat, de asemenea, că „respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații ce respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare”.²

În acest context, Curtea Constituțională a reținut că, potrivit Legii nr.24/2000³, actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune și „să fie redactat într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, clar și precis, care să excludă orice echivoc”. Totodată, „o reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ, dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie, reglementarea fiind derogatorie dacă soluțiile legislative referitoare la o situație determinată cuprind norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, această din urmă păstrându-și caracterul său general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri”.

Raportând aceste concluzii ale jurisprudenței Curții Constituționale la textul propunerii legislative, apreciem că sunt criticabile din perspectiva respectării principiului de previzibilitate a legii următoarele dispoziții:

I. Art.1 pct.4 care modifică alin.(3) al art.4 din lege.

Textul prevede că sunt titluri executorii, sub condiția înscrierii în registru atât contractele de ipotecă mobilă, cât și orice înscris sub semnătură privată pentru care legea prevede realizarea formalităților de publicitate.

Reglementarea vine în conflict cu dispozițiile legale privind titlurile executorii și publicitatea mobilă, excluzând, deopotrivă, controlul instanțelor judecătorești, orice înscris sub semnătură privată devenind titlu executoriu prin simpla înscriere în registru. În egală măsură, acest text ignoră însăși rațiunea înscrierilor în registru, axată pe ideea de publicitate (astfel cum este reglementată în Codul Civil), înscrierea urmând să aibă **exclusiv un efect de opozabilitate față de terți**, iar nu un efect constitutiv de drepturi.

¹ Decizia nr.513/2017 din 4 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.578 din 19 iulie 2017.

² Decizia nr.420/2019 din 3 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României nr.883 din 1 noiembrie 2019.

³ privind normele de tehnică legislativă la elaborarea actelor normative.

Mai mult, această normă vine în conflict și cu dispozițiile legale care permit legiuitorului să prevadă pentru anumite înscrisuri și alte modalități de asigurare a opozabilității (de pildă, potrivit art.2411 din Codul civil publicitatea ipotecii asupra instrumentelor financiare, se realizează potrivit regulilor aplicabile pieței pe care sunt tranzacționate, iar cea asupra navelor, prin registre specializate⁴).

II. Art.I pct.9 care modifică art.14 din lege.

Noul text al articolului 14 modifică regulile de organizare și funcționare a asociației profesionale a operatorilor R.N.P.M.: organele statutare (adunarea generală a operatorilor și președintele Corpului Operatorilor, care înlocuiește organul colegial executiv, și anume, consiliul director), procesul decizional în cadrul asociației (reducerea cerințelor de cvorum și majoritate pentru prima convocare a adunării generale), contribuția operatorilor, care este limitată doar la cheltuielile de funcționare a asociației.

Această asociație a fost constituită în temeiul Ordonanței Guvernului nr.86/2000⁵, ca o asociație fără scop patrimonial, supusă atât regulilor speciale din norma care guvernează registrul, dar și, în completarea regulilor generale din ordonanță.

Eliminând trimiterea la norma generală în materia asociațiilor și fundațiilor, este opacizat modul de funcționare al acestei persoane juridice, al cărei regim primar juridic devine, astfel, lacunar. În același timp, față de dispozițiile art.14 alin.(3) și alin.(4) din lege, nu este clar care dintre aspectele legate de funcționarea asociației vor fi reglementate la nivel de statut.

III. Art.I pct.3 care completează art.2 din lege, cu un alineat, alin.(4).

Textul introduce, ca sancțiune pentru prestarea serviciului de înscriere de către operatorul/agentul în situație de conflict de interese, nulitatea înregistrării, or nulitatea sancționează, în general, nevalabilitatea unor acte juridice, potrivit Codului civil. În materia înregistrărilor în registrele publice, având în vedere efectul de opozabilitate al acestora, sancțiunea nu ar putea afecta tranzacțiile încheiate de terții care, cu bună-credință, s-au întemeiat pe înscrisurile din Registru, ci ar trebui să fie exclusiv, legată de dreptul operatorului/agentului de a desfășura această activitate, cu posibilitatea atragerii, după caz, a răspunderii patrimoniale a acestuia. De asemenea, nu este reglementată modalitatea de anulare a înregistrărilor efectuate cu încălcarea legii, având în vedere că, potrivit legii, orice aviz de înscriere înregistrat nu poate fi modificat decât prin înregistrarea unui alt aviz de înscriere, solicitat și semnat de persoana interesată. Astfel, înscrierea unui aviz de nulitate se face urmare a unei hotărâri judecătorești prin care s-a anulat/constatat nulitatea contractului de ipotecă, deci a actului juridic care a întemeiat înregistrarea.

IV. Art.I pct.10 referitor la art.16 din lege.

⁴ potrivit art.14 din Ordonanța Guvernului nr.42/1997 privind transportul naval, republicată, și art.29 din Hotărârea Guvernului nr.245/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței.

⁵ cu privire la asociații și fundații.

Textul propus creează confuzie în ceea ce privește avizele pentru a căror înscriere este necesară parcurgerea procedurii de verificare (prevăzută de alin.(3) art.16), realizată de Corpul Operatorilor.

Această procedură specială, ca excepție de la regula completării formularului de aviz de înscriere de către solicitant, a fost elaborată pentru a institui un control cu privire la acele tipuri de înscrieri care ar putea afecta drepturile terților și care se efectuează în mod forțat. Este cazul, de exemplu, al avizelor de înscriere solicitate de organele judiciare penale, în privința cărora, pentru înscriere, Corpul Operatorilor extrage informațiile necesare completării formularului de aviz de înscriere, ceea ce presupune o verificare a acestor documente.

Prin modificarea art.16, sunt excluse din sfera de aplicare a procedurii de verificare actualele cazuri prevăzute de lege, iar, pe de altă parte, nu sunt enumerate situațiile în care ea va fi aplicabilă.

V. Art.I pct.8 referitor la art.8 din lege.

Față de forma amendată a art.8 alin.(1), se creează confuzie în legătură cu exercitarea de către organele fiscale a căutărilor certificate, care, potrivit art.33 alin.(4) (neamendat prin noua lege⁶) se efectuează de operatori/agenți la cererea persoanelor interesate, iar nu de operatorii de drept. Totodată, devin neclare și garanțiile care pot face obiectul înscrierii de către operatorii de drept, având în vedere că, potrivit art.345 din Codul de procedura fiscală, acestea nu privesc și alte tipuri de creanțe în afară de cele fiscale.

VI. Cuprinsul expunerii de motive.

Instrumentul de motivare al propunerii legislative este lacunar, raportat la soluțiile reținute în legea adoptată, argumentele expunerii de motive fiind centrate pe propunerea de transfer a competențelor de Autoritate de Supraveghere, care nu a fost menținută în forma finală a legii, astfel cum a fost adoptată de Plenul Camerei Deputaților. Celelalte soluții sunt doar enunțate, cu o justificare sumară, în contextul în care, cu mai puțin de un an înainte de depunerea inițiativei legislative, legislativul, abrogând reglementarea anterioară a Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare, a adoptat o lege nouă, a Registrului Național de Publicitate Mobiliară. Față de ampla și profunda revizuire a reglementării-cadru prin Legea nr.297/2018, o nouă intervenție legislativă prin care se repun în discuție soluții adoptate de legiuitor recent, fără ca acestea să fi fost evaluate după o durată de aplicare relevantă, este vulnerabilă din perspectiva respectării principiului predictibilității legii, consacrat de art.1 alin.(5) din Constituția României.

Sub aspectul conținutului instrumentului de motivare, Curtea Constituțională, reținând „*caracterul sumar (...) și lipsa de fundamentare temeinică*” a dispus

⁶ Art.33 - (1) Operatorii și agenții autorizați vor presta contra cost servicii de căutare a informațiilor cuprinse în Registru, în funcție de criteriile și termenii indicați de solicitant, rezultatele căutării fiind certificate de către aceștia.

(2) Operatorul sau agentul autorizat va întocmi un proces-verbal semnat de reprezentantul operatorului sau al agentului și de solicitant, în care vor fi consemnate rezultatele căutării, precum și criteriile și termenii propuși de solicitant și cei utilizați de operator din proprie inițiativă, dacă este cazul, în funcție de care s-a realizat căutarea.

(3) Copia certificată a unui aviz de înscriere existent în Registru se eliberează de operator/agent, la solicitarea unei persoane interesate numai pe baza indicării numărului de identificare a acestuia.

(4) Operatorii de drept sunt exceptați de la aplicarea dispozițiilor alin.(1)-(3).

neconformitatea cu exigențele de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art.1 alin.(5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.⁷

B. O parte dintre soluțiile noii legi, inclusiv prin lipsa de previzibilitate a acestora, sunt, în opinia noastră, **susceptibile a afecta siguranța sistemului de evidență a informațiilor privind sarcinile constituite asupra bunurilor mobile și, prin aceasta, serviciul public pentru a cărui corectă funcționare statul este ținut a o asigura**, prin autoritățile sale sau prin entități private, în acest din urmă caz, **cu un control adecvat din partea autorității statale**. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr.1636/2009, publicată în Monitorul Oficial nr.45 din 20 ianuarie 2010 că „*statul trebuie să își asigure mecanisme de control al activității entităților private care îndeplinesc atribuții în legătură cu organizarea unui serviciu public, ținând seama că aceasta este o prerogativă a statului*”.

Sunt circumscrise acestei critici, pe tărâmul art.136 alin.(4) din Constituție, următoarele soluții din forma legii adoptată de Parlament:

a) **Art.I pct.5 referitor la art.5 alin.(3) lit.i) din lege și art.I pct.8 referitor la art.8 alin. (3) din lege.**

Legea adoptată de Parlament **elimină din sintagma „acces direct și gratuit”**, aceste două calități esențiale ale concepției actuale asupra sistemului de publicitate mobilă, și anume de a permite consultarea registrului cu celeritate și la orice moment, de către orice persoană interesată, pentru a verifica dacă există sarcini ce grevează un bun mobil. Față de dinamica accentuată a operațiunilor cu bunuri mobile, **accesul direct și facil la aceste informații este esența eficacității acestui sistem și garanția transparenței sale**. Având în vedere că legea nouă introduce, **corelativ, o taxă pentru căutările certificate** efectuate de operatori și agenți, nu este clar dacă și în ce condiții noul cadru legislativ, permite, în continuare, accesul direct și gratuit al publicului interesat.

Această formulare, lipsită de previzibilitate din perspectiva conținutului obligației autorității de supraveghere este de natură a afecta **calitatea serviciului public** de furnizare a informațiilor din registru.

b) **Art.I pct.5 referitor la art.5 alin.(3) lit.c) din lege și art.I pct.9 referitor la art.14 alin.(6) și alin.(7) din lege.**

⁷ Decizia Curții Constituționale nr.139/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.336 din 3 mai 2019: (...), „în expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate” [ale art.29 –art.31 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și ale art.1 alin.(5) din Legea fundamentală (...)]. Tot astfel, prin Decizia nr.682 din 27 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.473 din 11 iulie 2012, Curtea a constatat că „dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. (...) Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) potrivit cărora, «În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie», precum și ale art.147 alin.(4) potrivit cărora deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii.” (pct.2.21 și pct.2.22) Față de obiectul inițiativei legislative, pronunțat tehnic, de strictă specialitate. Curtea constată că și în prezenta cauză motivarea formală, fără o temeinică fundamentare a legii criticate, afectează calitatea și predictibilitatea sa, cu consecința încălcării prevederilor art.1 alin.(5) din Constituție.

Încă de la începutul funcționării sale, sistemul informatic al registrului⁸ a fost alcătuit din două noduri informatice, unul administrat de Corpul operatorilor (serverele de înscriere), inclusiv aplicația software „Client Arhivă” prin intermediul căreia se efectuează înscrierile în Registru, susținut din contribuția operatorilor autorizați, și unul de siguranță administrat de Ministerul Justiției, care replică în timp real, înscrierile efectuate în celălalt nod, susținut din fondul special al Registrului prevăzut de O.G. nr.89/2000 și mai apoi, de Legea nr.297/2018.

În noua formulare a art.5 alin.(3) lit.c), Autoritatea de Supraveghere, în mod exclusiv, administrează și întreține sistemul computerizat, compus din două sau mai multe servere independente, situate în locuri diferite și conectate între ele, contribuția financiară a Corpului Operatorilor pentru susținerea rețelei informatice a registrului fiind eliminată. Pe de altă parte, se mențin prevederile art.36 și art.37 din Legea nr.297/2018, cu care noul text al art.5 alin.(3) lit.c) vine în contradicție⁹. În plus sunt menținute și dispozițiile actualului art. 4 alin.(7), care prevăd că „accesarea Registrului este permisă numai prin intermediul aplicațiilor software puse la dispoziție de Corpul Operatorilor și avizate de Autoritatea de Supraveghere”, iar în absența unor dispoziții de drept tranzitoriu cu privire la situația serverelor de înscriere, s-ar deduce că nodul informatic va fi, în continuare, deținut și utilizat de aceasta, dar administrarea, întreținerea și finanțarea sa vor fi doar în sarcina statului.

Lipsa de claritate a normei în ceea ce privește obligațiile de administrare și drepturile de utilizare a sistemului informatic de interes public este de natură a afecta calitatea serviciului public de înregistrare și furnizare a informațiilor din registru.

Totodată, în aceeași decizie citată mai sus, Decizia nr.1636/2009, Curtea Constituțională a reținut că **taxele și tarifele încasate pentru prestarea unui serviciu public¹⁰ trebuie folosite în scopul îmbunătățirii acestui serviciu, or, soluția propusă prin noua lege presupune asigurarea finanțării Registrului exclusiv din veniturile provenite din taxele plătite de utilizatori, fără niciun fel de contribuție¹¹ din partea operatorilor (ce percep tarife) care prestează acest serviciu și care sunt cvasi-exclusiv operatori privați, deși legiuitorul a păstrat corelația prevăzută de legea actuală (art.31 alin.4) între cuantumul taxelor (mărit, prin noua lege) și cel al tarifelor minimale percepute pentru fiecare operațiune¹².**

⁸ fosta Arhivă Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

⁹ Art.36-(1) Situația financiară a Corpului Operatorilor privind cheltuielile efectuate în legătură cu operarea bazei de date, administrarea, întreținerea și dezvoltarea sistemului Registrului Național de Publicitate Mobiliară va fi verificată financiar-contabil de persoane care au calitatea de auditor financiar, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Autoritatea de Supraveghere va hotărî dacă fondurile prevăzute pentru funcționarea bazei de date sunt suficiente și are dreptul să dispună măsurile corespunzătoare pentru lărgirea concurenței.

Art.37 - Corpul Operatorilor are obligația de a furniza Autorității de Supraveghere, în termen de 30 de zile de la data primirii solicitării, informațiile sau rapoartele cerute de aceasta.

¹⁰ în speță, serviciul public al registrului comerțului.

¹¹ contribuția operatorilor la Corpul Operatorilor va fi folosită doar pentru acoperirea cheltuielilor privind funcționarea asociației Corpului Operatorilor (potrivit art.14 alin.(6) din noua lege).

¹² Art.31. ... (4) În vederea asigurării unui cadru concurențial pe piață, nivelul minim al tarifelor percepute de operatori pentru furnizarea serviciilor de înscriere în Registrul Național de Publicitate Mobiliară este cel stabilit pentru taxele datorate bugetului de stat și Ministerului Justiției pentru fiecare tip de aviz de înscriere.

Această nouă abordare a organizării serviciului public de înregistrare a ipotecilor mobiliare prezintă **vulnerabilități importante din perspectiva siguranței bazei de date și a controlului nemijlocit al Autorității de Supraveghere asupra funcționării acesteia fiind, deci, criticabilă, prin raportare la art.136 alin.(4) din Constituție.**

c) **Art.I pct.2 referitor la art.2 alin.(1), pct.5 referitor la art. 5 alin.(3) lit.a) și pct.18 referitor la art.39.**

Modificările aduse de noua lege statutului operatorilor în ceea ce privește condițiile de autorizare și regimul de răspundere a acestora sunt de natură să **vulnerabilizeze mecanismul de control al accesului la activitatea de înregistrare a avizelor și să slăbească garanțiile de respectare a legii și a interesului public în desfășurarea acestei activități, aspecte criticabile atât din perspectiva dispozițiilor art.136 alin.(4) din Constituție, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale, cât și a obligațiilor individualizate în jurisprudența Curții Constituționale ca decurgând din dispozițiile art.1 alin.(3) din Constituție, respectiv, de „a asigura cetățenilor servicii publice de calitate și de a crea mijloacele pentru a spori încrederea acestora în instituțiile și autoritățile publice” (Decizia nr.582 din 20 iulie 2016). Facem referire, sub aceste aspecte, la faptul că sunt **eliminate cazurile de incompatibilitate la dobândirea calității de operator**¹³, fiind, astfel, acceptată posibilitatea ca aceeași persoană să presteze serviciile de înscriere de avize prin intermediul mai multor entități, or furnizarea acestui serviciu public ar trebui să se realizeze în condiții de **independență și concurență**. Totodată, relaxarea regimului de răspundere a operatorilor/agenților împuterniciți ai acestora, prin prevederea unor sancțiuni mai puțin severe¹⁴, pe de o parte, și eliminarea unora din faptele care sunt prevăzute de actuala lege ca abateri disciplinare¹⁵, pe de altă parte, sunt susceptibile a genera o scădere a calității actului de înregistrare în registru, cu efecte importante pentru securitatea circuitului civil.**

d) **Art.I pct.9 referitor la art.14 din lege.**

În concepția actuală a legii, Corpul operatorilor reprezintă un organism esențial pentru funcționarea sistemului de publicitate mobilă, fiindu-i delegată, în virtutea rolului său de entitate care reunește toți operatorii, administrarea rețelei informatice a registrului și asigurarea finanțării acesteia prin contribuția membrilor săi (art.14 alin.3 lit.a), lit.d)). Totodată, Corpul operatorilor este abilitat să înregistreze avize de înscriere și să certifice căutări în Registru, în condițiile

¹³ potrivit art. 2 alin.(1) lit. b), din legea actuală (dispoziții care, prin reformularea alin. (1) al art. 2, au fost eliminate din noua lege), nu poate dobândi calitatea de operator/agent (...) societatea la care operatorul și/sau agentul acestuia dețin(e) participații ori care este controlată, indirect, de operatorul și/sau agentul acestuia; (...) asociația sau fundația constituită de operatorul/agentul acestuia.

¹⁴ reducerea la jumătate a duratei maxime a suspendării.

¹⁵ nerespectarea obligației de a constitui din timp o garanție de răspundere profesională; nerespectarea programului de funcționare al Registrului; netransmiterea în termen a listei cu înregistrările preluate cronat în sistemul de administrare a informației din cauze tehnice; necomunicarea de către operator Autorității de Supraveghere, de îndată ce ia cunoștință, a oricăror modificări ale elementelor prevăzute la art. 22 din lege; netransmiterea de către operator a unui raport al activității agentului împuternicit, în termen de 30 de zile de la încetarea activității acestuia; nerefuzarea documentelor de transfer electronic de date (TED) care nu sunt semnate cu semnătură electronică calificată bazată pe un certificat calificat valabil sau nu au conținutul acceptat de Registru și, atunci când este posibil, înștiințarea solicitantului respectiv cu privire la documentele TED refuzate și explicarea refuzului.

prevăzute de lege, precum și să exercite alte atribuții legate de activitatea de înregistrare (cum ar fi cele din procedura de reactivare a avizelor stinse din eroare).

Faptul că atât legea actuală, cât și noua lege **deleagă unei persoane juridice de drept privat, în speță, Corpului operatorilor, atribuții importante în funcționarea acestui serviciu public**, impune ca organizarea sa să fie **clar reglementată**, sub acest aspect fiind reținut, în jurisprudența Curții Constituționale, că *„legiuitorul are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează diferite tipuri și forme de asociație, inclusiv să dispună constituirea obligatorie a unor asociații pentru exercitarea unor profesii ori îndeplinirea unor atribuții de interes public”*. În continuare, Curtea evidențiază că, în ceea ce privește asociațiile a căror întreprindere activitate este de interes public (cum este cazul Barourilor, Uniunii Barourilor) trebuie avută în vedere o reglementare legală cât mai cuprinzătoare, inclusiv, printre altele, a condițiilor de organizare și funcționare¹⁶. Or, deși din lege a fost eliminat Corpul operatorilor din sfera de incidență a reglementării generale în materia asociațiilor, O.G. nr.26/2000, și s-a preferat o tehnică de reglementare mai apropiată, ca abordare, de cea a asociațiilor profesionale ale unor profesii liberale, regimul juridic reglementat prin noua lege, prin faptul că este lacunar și nepredictibil, poate fi de natură a periclita capacitatea statului de a asigura o funcționare corectă a acestui serviciu public.

C. Prevederile art.5 alin.(3) lit.c) din lege și art.I pct.9 referitor la art.14 alin.(6) și alin.(7) din lege prin care, așa cum arătam, se preconizează trecerea exclusiv în sarcina statului a finanțării sistemului de publicitate mobilă, **în lipsa unei evaluări a implicațiilor bugetare și identificării sursei de finanțare din care acestea ar trebui asigurate, sunt criticabile, în opinia noastră, și din perspectiva art.111 alin.(1) teza a doua și art.138 alin.(5) din Constituție**, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Constituționale.

Față de această schimbare importantă de concepție, expunerea de motive a noii legi nu prezintă justificări pentru oportunitatea eliminării contribuției financiare a operatorilor și nici o evaluare a impactului bugetar al acestei măsuri, în contextul în care fondul aflat la dispoziția Ministerul Justiției este destinat doar administrării sistemului de siguranță al registrului. Noua lege lărgeste, într-adevăr, baza de colectare pentru fondul special, pe de o parte prin majorarea taxelor, și, pe de altă parte, prin taxarea unor noi operațiuni (taxarea căutărilor certificate, extinderea tipurilor de înregistrări care trebuie înregistrate în Registru), fără a se evalua în ce măsură aceste fonduri suplimentare ar garanta acoperirea necesarului de cheltuieli de funcționare în viitor.

În plus, o măsură care plasează povara întreținerii sistemului exclusiv pe umerii solicitanților serviciilor de registru era, de asemenea, necesar să fie evaluată.

În lumina jurisprudenței Curții cu privire la art.138 alin.(5) din Constituție, *„orice inițiativă legislativă cu implicații bugetare să fie dezbătută cu informarea*

¹⁶ A se vedea, în acest sens, Decizia nr.233/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.603 din 5 iulie 2004, Decizia nr.160/2018, publicată în Monitorul Oficial nr.471 din 7 iunie 2018.

prealabilă a Guvernului, care trebuie să se pronunțe asupra oportunității economice și financiare a acesteia. Astfel, adoptarea unei inițiative legislative cu impact bugetar în lipsa unui punct de vedere al Guvernului și, pe cale de consecință, fără stabilirea sursei de finanțare poate duce la imposibilitatea aplicării actului normativ din lipsă de fonduri bugetare”¹⁷.

Față de motivele mai sus prezentate, vă rugăm să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că articolele din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.297/2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare ce fac obiectul sesizării sunt neconstituționale deoarece sunt încălcate dispozițiile art.1 alin.(3) și alin.(5), ale art.111 alin.(1) și ale art.138 alin.(5) din Constituția României.

Cu stimă,

Prim-Ministru

LUDOVIC ORBAN

¹⁷ Decizia nr.331/2019, publicată în Monitorul Oficial nr.493 din 18 iunie 2019.

RX RESULT REPORT

NAME :
TEL :
DATE :01.APR.2020 12:48

SESSION	FUNCTION	NO.	DESTINATION STATION	DATE	TIME	PAGE	DURATION	MODE	RESULT
0352	RX	001	0213181182	01.APR	12:43	009	00h03min42s	ECM	OK